

**ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

улица Ленина, дом 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Чита

Дело № А19-21126/2019

13 марта 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 марта 2020 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Каминского В.Л.,
судей Капустиной Л.В., Юдина С.И.,

при секретаре судебного заседания Родионовой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 26 ноября 2019 года по делу № А19-21126/2019 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Снабтранс» (ОГРН 1146679031542, ИНН 6679059894) к публичному акционерному обществу «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» (ОГРН 1023802658714, ИНН 3834002314) о взыскании 1 530 923 руб. 79 коп.,

в отсутствие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Снабтранс» (далее – истец) обратилось с иском в суд к публичному акционерному обществу «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» (далее – ответчик) о взыскании по договору поставки продукции материально-технического назначения № 19857 от 12.04.2019 основного долга - 1 518 000 2 руб. неустойки - 40 944 руб. 41 коп. за период с 04.07.2019 по 19.11.2019.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 26 ноября 2019 года иски удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик ставит вопрос об изменении решения суда в части взыскания неустойки, расходов по уплате государственной пошлины, полагая о наличии оснований для снижения неустойки и уменьшения расходов по оплате госпошлины.

В возражениях истец просит в удовлетворении требований, изложенных в апелляционной жалобе отказать, оставить решение суда первой инстанции без изменений.

О месте и времени судебного заседания участвующие в деле лица извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о принятии апелляционной жалобы размещена на официальном сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда в сети «Интернет» 13.02.2020.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Истец заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие надлежаще извещенных участвующих в деле лиц.

Предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании по договору поставки основного долга и неустойки по основанию неисполнения обязательств по оплате.

Не оспаривая факты заключения спорного договора, поставку и получение товара, наличие задолженности, размер долга, основания начисления неустойки, её расчет, ответчик привел доводы о несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства, полагает о наличии оснований для снижения суммы взысканных расходов по оплате госпошлины.

При таком положении, в силу части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009, решение подлежит проверке в обжалуемой части, о чем не имеется возражений сторон.

Проанализировав доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, на основании заключенного между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) договора

поставки продукции материально-технического назначения от 12.04.2019 № 19857 (далее – договор) и спецификации № 1 от 12.04.2019, истец поставил ответчику товар по универсальному передаточному документу № 21 от 26.04.2019 на общую сумму 1 518 000 рублей, подписанному ответчиком без возражений и замечаний.

Ответчиком обязательства по оплате поставленного товара не исполнены, сумма основного долга по договору составила 1 518 000 рублей.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 8, 309, 310, 333, 432, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, счел договор заключенным, поставку спорного товара осуществленной, исходя из условий спорного договора и материалов дела установил наличие факта несвоевременной оплаты и наличие задолженности, взыскал её и взыскал неустойку.

Оснований для переоценки названных правильных выводов суда первой инстанции не имеется. Тем более, что в названной части решение суда сторонами не оспаривается.

Рассмотрев заявление ответчика об уменьшении размера неустойки, правильно применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7, суд первой инстанции, исследовав и оценив доводы и возражения сторон относительно соразмерности (несоразмерности) взыскиваемой суммы неустойки и представленные в их обоснование доказательства, принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, размер неустойки, правомерно резюмировал об отсутствии оснований для снижения неустойки.

Ссылки ответчика о затруднительном финансовом и имущественным положением общества во внимание апелляционным судом не принимаются, поскольку указанные обстоятельства не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 75 Постановления Пленума ВС РФ №7).

Доказательства, подтверждающих явную соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, ответчиком не представлены.

По мнению апелляционного суда, в данном случае размер определенной неустойки является соразмерным нарушенному обязательству, не нарушает реального баланса интересов сторон при осуществлении предпринимательской деятельности, начисленная неустойка является справедливой, достаточной и соразмерной мерой ответственности, которая не будет являться средством обогащения истца за счет ответчика.

Кроме того, необходимо учитывать, что договором ограничен размер неустойки – 3 % от неоплаченной суммы.

Апелляционный суд отмечает, что дальнейшее и безграничное снижение размера неустойки будет противоречить принципам гражданского законодательства, в соответствии с которыми каждое обязательство должно исполняться надлежащим образом, а в случае неисполнения обязательства соответствующая сторона должна нести установленную законом или договором ответственность. Неустойка является санкцией за нарушение обязательства. В случае необоснованного снижения неустойки происходит и утрата присущей ей обеспечительной функции, состоящей в стимулировании сторон обязательства к его надлежащему исполнению.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований истца.

Вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы, распределение судом расходов по уплате государственной пошлины произведено в соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, отношения по возмещению судебных расходов возникают между сторонами состоявшегося спора – истцом и ответчиком.

При этом суд, взыскивая с ответчика уплаченную истцом в бюджет государственную пошлину, возлагает на последнего обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации истцу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам.

Как следует из материалов дела, при обращении в суд с иском, истцом понесены расходы по оплате в бюджет госпошлины в размере 28 309 рублей, что в данном случае соответствует цене иска.

Ссылка ответчика на освобождение от уплаты госпошлины на основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации не имеет значения, поскольку действующим законодательством не предусмотрено освобождение стороны от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу. Напротив,

частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гарантируется возмещение всех понесенных судебных расходов в пользу выигравшей дело стороны.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в данном случае взыскана не государственная пошлина, а судебные расходы по уплате государственной пошлины в пользу истца, который названные расходы понес и оплатил в бюджет госпошлину.

Оснований освобождения от возмещения судебных расходов выигравшей стороне либо снижения его размера процессуальный закон не предусматривает.

Следовательно, судебные расходы по оплате государственной пошлины правомерно взысканы судом первой инстанции с ответчика в пользу истца.

Решение суда первой инстанции соответствует закону, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции в обжалуемой части, в том числе и безусловных.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четвертый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 26 ноября 2019 года по делу № А19-21126/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с публичного акционерного общества «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» (ОГРН 1023802658714, ИНН 3834002314) в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий

В.Л. Каминский

Судьи

Л.В. Капустина

С.И. Юдин