

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иркутск

Дело № А19-21126/2019

« 26 » ноября 2019 года.

*Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 19.11.2019 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Акоюн Е.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой М.К., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СНАБТРАНС» (ОГРН 1146679031542, ИНН 6679059894, адрес: 620130, ОБЛАСТЬ СВЕРДЛОВСКАЯ, ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, ПЕРЕУЛОК ТРАКТОРИСТОВ, Дом 4, Офис 55)

к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «КОРШУНОВСКИЙ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1023802658714, ИНН 3834002314, адрес: 665651, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН НИЖНЕИЛИМСКИЙ, ГОРОД ЖЕЛЕЗНОГОРСК-ИЛИМСКИЙ, УЛИЦА ИВАЩЕНКО, 9А/1

о взыскании 1 530 923 руб. 79 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Наумов М.О., доверенность № 121 от 14.08.2019 (паспорт);

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СНАБТРАНС» (далее – ООО «СНАБТРАНС», истец) обратилось с иском в суд к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «КОРШУНОВСКИЙ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ» (далее – ПАО «КОРШУНОВСКИЙ ГОК», ответчик) с требованием о взыскании задолженности по договору поставки продукции материально-технического назначения № 19857 от 12.04.2019 в размере 1 530 923 руб. 79 коп., из которых: 1 518 000

руб. – основной долг, 12 923 руб. 79 коп. – неустойка за период с 04.07.2019 по 14.08.2019. Продолжит начисление неустойки до момента вынесения решения.

Представитель истца искивые требования поддержал, представил расчет неустойки на дату судебного заседания, согласно которому неустойка на 19.11.2019 составляет 40 944 руб. 41 коп.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направил, в ранее представленном отзыве наличие задолженности не оспаривал, ходатайствовал о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме этого просил уменьшить размер государственной пошлины.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с письменными доказательствами, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 12.04.2019 между ООО «СНАБТРАНС» (поставщик) и ПАО «КОРШУНОВСКИЙ ГОК» (покупатель) заключен договор № 19857 поставки продукции материально-технического назначения, согласно которому поставщик продает и поставляет, а покупатель принимает и оплачивает следующую продукцию материально-технического назначения (согласно одам ОКВЭД, ТН ВЭД РФ), именуемую в дальнейшем продукция: материалы верхнего строения пути и комплектующие (пункт 1.1 договора).

12.04.2019 сторонами подписана Спецификация № 1 к договору № 19857 от 12.04.2019, в соответствии с которой поставщик обязался поставить в адрес покупателя, а покупатель принять и оплатить продукцию материально-технического назначения в номенклатуре, количестве и цене, указанными в таблице, на общую сумму 1 518 000 руб.

Во исполнение условий договора поставки 03.05.2019 истец поставил ответчику товар на общую сумму 1 518 000 руб., что подтверждается универсальным передаточным документом № 21 от 26.04.2019.

Указанный универсальный передаточный документ подписан обеими сторонами без разногласий и скреплен печатями Обществ.

В пункте 3 Спецификации № 61 к договору № 19857 от 12.04.2019, стороны согласовали 100% оплату в течение 60 календарных дней с момента поставки продукции на склад покупателя.

В нарушение условий договора, поставленный истцом товар ответчиком не оплачен, на дату подачи искового заявления размер задолженности ответчика перед истцом составил 1 518 000 руб.

В рамках досудебного урегулирования спора истец обратился к ответчику с

претензией исх. № 250 от 08.07.2019 с требованием оплатить задолженность.

Названная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Поскольку задолженность по оплате поставленного товара ответчиком до настоящего времени в добровольном порядке не погашена, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности и соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Претензионный порядок истцом соблюден.

Статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности, из договоров и иных сделок.

Заключенный между сторонами договор № 19857 от 12.04.2019 по своей правовой природе является договором поставки, правовое регулирование которого осуществляется нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору поставки товаров применяются положения параграфа 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В силу пункта 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору поставки существенными условиями являются условия о наименовании товара и его количестве.

Оценив условия договора поставки продукции материально-технического назначения № 19857 от 12.04.2019, суд пришел к выводу о согласовании сторонами его существенных условий, что подтверждается имеющимися в материалах дела спецификацией № 1 от 12.04.2019 и универсальным передаточным документом, в которых указаны наименование товара и его количество. Следовательно, договор является заключенным.

Материалами дела подтверждается выполнение истцом своих обязательств по поставке товара. При этом покупателем поставленный товар не оплачен, сумма задолженности по договору на дату рассмотрения спора составляет 1 518 000 руб.

Наличие задолженности в размере 1 518 000 руб. ответчиком не оспорено, подтверждается актом сверки взаимных расчетов за первое полугодие 2019 года между ООО «СНАБТРАНС» и ПАО «КОРШУНОВСКИЙ ГОК».

В силу статей 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации акт сверки

является документом, подтверждающим состояние расчетов между сторонами, и подлежит оценке в совокупности с иными доказательствами в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2019 подписан ответчиком и заверен печатью, что ПАО «КОРШУНОВСКИЙ ГОК» не оспорено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является допустимым доказательством (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае, принимая акт сверки в качестве допустимого доказательства наличия задолженности, суд руководствуется в первую очередь представленными истцом и не опровергнутыми в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком первичными документами, подтверждающими задолженность, так как в актах сверки нашли свое отражение первичные документы, на основании которых истец заявляет иски о взыскании задолженности.

Заявлений о фальсификации доказательств, в том числе акта сверки взаимных расчетов, универсальных передаточных документов, в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от ответчика не поступало.

Статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность покупателя оплатить товар за определенную денежную сумму (цену).

В случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 311 настоящего Кодекса (пункт 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2.5 договора, покупатель осуществляет оплату продукции на условиях, согласованных в спецификациях.

Как уже указано выше, в пункте 3 Спецификации № 61 к договору № 19857 от 12.04.2019, стороны согласовали 100% оплату в течение 60 календарных дней с момента поставки продукции на склад покупателя.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Ответчик в представленном суде отзыве наличие задолженности по оплате поставленного товара во взыскиваемом истцом размере не оспорил.

На дату рассмотрения иска доказательств погашения долга в сумме 1 518 000 руб. в материалы дела не представлено.

Исследовав все представленные суду документы, в их совокупности и взаимной связи, учитывая, что истцом представлены надлежащие доказательства исполнения обязательств по договору, а также то, что в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено доказательств полной и своевременной оплаты за поставленный товар по договору поставки продукции материально-технического назначения № 19857 от 12.04.2019, суд полагает требования истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 1 518 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Кроме этого истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 12 923 руб. 79 коп. за период с 04.07.2019 по 14.08.2019.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Согласно пункту 6.5 договора № 19857 от 12.04.2019, при нарушении предусмотренных настоящим договором и спецификациями сроков платежей Поставщик вправе взыскать с покупателя пению в размере 1/365 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки, но не более 3% от неоплаченной суммы.

Таким образом, соглашение о неустойке (пени) сторонами соблюдено.

Поскольку материалами дела подтверждается выполнение истцом своих обязательств по договору поставки продукции материально-технического назначения № 19857 от 12.04.2019, доказательства своевременной оплаты оказанных услуг отсутствуют, суд пришел к выводу о наличии на стороне ответчика обязанности уплатить неустойку за просрочку оплаты оказанных услуг.

Истец, предъявляя требование о взыскании неустойки, произвел расчет исходя из размера пени 1/365 за каждый день просрочки за период просрочки с 04.07.2019 по 14.08.2019.

Расчет неустойки соответствует условиям договора, судом проверен, признан арифметически верным. Возражений относительно арифметических данных ответчиком суду не представлено.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 75 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации предусмотрено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для

должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Таким образом, положение части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки в отсутствие доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В связи с этим признание неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства является правом, но не обязанностью суда, реализуемым при наличии достаточности доказательств несоразмерности заявленного требования. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

При заключении договора поставки продукции материально-технического назначения № 19857 от 12.04.2019 ответчик согласился с тем, что при нарушении предусмотренных настоящим договором и спецификациями сроков платежей поставщик вправе взыскать с покупателя пеню в размере 1/365 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки, но не более 3% от неоплаченной суммы.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляет



предпринимательскую деятельность на свой риск, и, следовательно, должен и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением принятых по договору обязательств.

Определив соответствующий размер договорной неустойки, ответчик тем самым принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с возможностью применения истцом мер договорной ответственности.

В соответствии с пунктом 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При решении вопроса об уменьшении неустойки критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть учтены такие обстоятельства как чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным.

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

В данном случае неустойка начислена в соответствии с условиями договора. При этом истец, будучи коммерческой организацией, по вине ответчика не имел возможность использования причитающихся ему денежных средств.

Ответчиком не приведены доводы о наличии оснований для снижения неустойки. В материалы дела не представлены какие-либо пояснения и расчеты, позволяющие сделать вывод о явной несоразмерности исчисленной неустойки. При этом суд отмечает, что

тяжелое финансовое состояние ответчика само по себе не является основанием для снижения неустойки.

Суд учитывает, что применение условия о неустойки среди прочего выполняет функции обеспечения обязательства и компенсации возможных потерь имущественного плана, которое вынуждено нести лицо, не получившее надлежащего исполнения.

Исключительности рассматриваемого спора с учетом конкретных обстоятельств спора из материалов дела не следует.

Являясь коммерческим юридическим лицом, ответчик осуществляет деятельность носящую предпринимательский характер, что предполагает наличие риска, который несет само лицо и который не может быть переложено на других участников оборота в зависимости от получения или неполучения должником ожидаемого им результата.

Ответчик, настаивая на несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствующих доказательств ни суду не представил.

Ответчик не указал мотивы (критерии), по которым взыскиваемая истцом неустойка является несоразмерной последствиям нарушения обязательства (учитывая общую сумму задолженности, на которую начислены пени и период просрочки исполнения обязательства со стороны ответчика), а также не указал, какие доказательства, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют о такой несоразмерности.

При этом суд принимает во внимание, что в силу свободы договора участники гражданского оборота по собственному усмотрению приобретают и реализуют свои гражданские права и обязанности. Доказательств, свидетельствующих о наличии несогласия ответчика с условиями заключенного договора в силу его кабальности, либо оспаривания пунктов договора о размере неустойки, установленной по обоюдному согласию сторон (без разногласий), материалы дела не содержат. Ответчик не обосновал и не представил соответствующих доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что в данном случае он является более слабой стороной договора, условия об ответственности, ее завышенный размер были навязаны ответчику и, подписывая договор, он не мог влиять на условия об ответственности.

Суд полагает, что при отсутствии в материалах дела доказательств чрезмерности, взыскиваемой истцом неустойки, снижение неустойки, повлечет за собой для ответчика необоснованные выгоды в виде исполнения принятых на себя договорных обязательств по своему усмотрению.

Доказательств, подтверждающих отсутствие вины ответчика в нарушении сроков оплаты оказанных услуг, а также того, что допущенная ответчиком просрочка произошла

вследствие непреодолимой силы не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера взыскиваемой суммы неустойки.

Истцом заявлено о начислении неустойки до момента вынесения решения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

С учетом изложенного требование истца о начислении неустойки до момента вынесения решения является обоснованным, согласно расчету суда неустойка на дату 19.11.2019 составляет 40 944 руб. 41 коп.

На основании изложенного, принимая во внимание, что факт наличия просрочки подтвержден материалами дела, доказательств подтверждающих своевременность исполнения обязательств не представлено, равно как и доказательств оплаты начисленной истцом суммы неустойки, суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению в размере 40 944 руб. 41 коп.

Разрешая вопрос о распределении расходов по оплате государственной пошлины, суд приходит к следующему.

ООО «СНАБТРАНС» при обращении в суд была оплачена государственная пошлина в размере 28 309 руб., что подтверждается платежным поручением № 318 от 19.08.2019.

Согласно расчету суда, произведенному в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при цене иска 1 558 944 руб. 41 коп. уплате подлежит государственная пошлина в размере 28 589 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Таким образом, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 309 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, государственная пошлина в размере 280 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении подлежащей взысканию государственной пошлины, суд, руководствуясь статьей 333.22 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом тяжелого имущественного положения ответчика, считает возможным ходатайство удовлетворить, снизить размер государственной пошлины до уплаченной истцом - 28 309 руб.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «КОРШУНОВСКИЙ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СНАБТРАНС» задолженность в сумме 1 558 944 руб. 41 коп., из которых: 1 518 000 руб. – основной долг, 40 944 руб. 41 коп. – пени, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 28 309 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.Г. Акопян