

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 мая 2017 года г. Екатеринбург
Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Капралова В.Р., при секретаре Рамзаевой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г.А. к ООО «Новый дом» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Г.А. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обосновании которого указал, что 09.02.2017 между ним и ООО «Новый дом» заключен договор подряда № ***, по условиям которого ответчик обязался выполнить работы по постройке каркасного дома в соответствии приложением к договору в срок до истечения четырех месяцев с момента согласования спецификации и внесения предоплаты. Согласно п.3.3. договора он обязался производить оплату по договору на условиях предоплаты: <***> – для монтажа 5 свай под фундамент и каркаса стен дома; <***> – для утепления стен дома; <***> – для обшивки стен дома и финишных работ. Он перевел ответчику денежные средства в силу п.3.3. договора в размере <***> Однако до настоящего времени никаких работ со стороны ответчика не произведено. В настоящее время он обратился в суд с иском к ООО «Новый дом» о защите прав потребителя, ссылаясь на то, что на момент обращения в суд работы по договору подряда ответчиком не выполнены. Направленная ответчику 05.04.2017 претензия с требованием о расторжении договора подряда в добровольном порядке не удовлетворена.

На основании изложенного истец просит расторгнуть договор подряда № *** от 09.02.2017, взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в размере <***>, компенсацию морального вреда <***>, неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства в сумме <***> за период с 16.04.2017 по 17.04.2017, штраф в порядке ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", судебные расходы по оплате услуг представителя <***>

Представитель истца в судебном заседании по доверенности Ионин А.А. поддержал исковые требования. Не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте его проведения надлежащим образом и в срок.

При таких обстоятельствах с учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом согласия представителя истца судом решен вопрос о рассмотрении дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца, изучив и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии со ст.150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний

отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Статьей 27 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок, поручить выполнение работы третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов, потребовать уменьшения цены за выполнение работы, отказаться от исполнения договора о выполнении работ.

В силу ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Пунктом 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п. 3 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 09.02.2017 между Г.А. и ООО «Новый дом» заключен договор подряда № *** по условиям которого ответчик обязался выполнить работы по постройке каркасного дома в соответствии приложением к договору (л.д.7-8).

Согласно п.6.1. договора подряда срок работ установлен сторонами в четыре месяца с момента согласования спецификации и внесения предоплаты и может быть изменен по соглашению сторон.

Согласно п.3.3. договора истец обязался производить оплату по договору на условиях предоплаты: <***> – для монтажа 5 свай под фундамент и каркаса стен дома; <***> – для утепления стен дома; <***> – для обшивки стен дома и финишных работ (л.д.7).

Из материалов дела следует, что 09.02.2017 сторонами была согласована спецификация к договору (л.д.11).

Квитанцией к приходному кассовому ордеру № *** от 09.02.2017 подтверждается, что Г.А. перевел ответчику денежные средства в силу п.3.3. договора в качестве предоплаты в размере <***> (л.д.15).

Доказательств обратного не представлено, что до настоящего времени никаких работ со стороны ответчика по договору подряда не произведено, равно как и доказательств согласования сторонами изменения срока выполнения работ.

Доказательств удовлетворения в добровольном порядке принятой 05.04.2017 ответчиком претензии от истца с требованием о расторжении договора (л.д.16) суду также не представлено.

Таким образом, факт нарушения сроков выполнения работы со стороны ответчика установлен судом. Указанное обстоятельство явилось основанием заявленного иска.

С учетом допущенного ответчиком нарушения сроков выполнения работ, положений ст. 27, п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, согласно которым истец вправе отказаться от исполнения договора, суд находит требование истца о расторжении указанного договора обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом в соответствии с пунктами 1, 3 ст. 28 Закона, предусматривающими право потребителя требовать возврата уплаченных по договору денежных средств, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца, как потребителя, внесенных по договору подряда денежных средств в размере <***>, доказательств возврата которых ответчиком не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу положений п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В силу п. 3 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей сумма взысканной неустойки не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Установив, что ответчиком допущено нарушение условий договора после предъявления потребителем претензии, суд приходит к выводу о законности заявленного истцом требования о взыскании неустойки.

Как выше установлено судом, истец обратился к ответчику с претензией 05.04.2017. Следовательно, требования о возврате уплаченных по договору денежных средств должны быть исполнены ответчиком не позднее 15.04.2017.

Истец просит взыскать неустойку за период с 16.04.2017 по 17.04.2017.

В силу ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Расчет неустойки: <***> x 3% x 1 дня = <***>

С учетом требований пункта 3 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере <***>.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Определяя размер взыскиваемой компенсации морального вреда, суд исходит из характера допущенного нарушения, степени вины ответчика, характера причиненных истцу нравственных страданий, и определяет размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, в размере <***>.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Руководствуясь вышеизложенным, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере <***> (** x 50%).

В соответствии с ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с положениями ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из договора на оказание юридических услуг от 03 апреля 2017 года и квитанции к нему следует, что истцом понесены расходы на оплату юридических услуг в размере <***> (л.д.17-18).

С учетом требований разумности и справедливости суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы за юридические услуги в размере <***>.

Учитывая, что в соответствии с ч.3 ст.17 Закона о защите прав потребителей истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, в соответствии со ст. ст. 88, 98, 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере <***>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 235-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Г.А. к ООО «Новый дом» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда № 103 от 09.02.2017, заключенный между Г.А. и ООО «Новый дом».

Взыскать с ООО «Новый дом» в пользу Г.А. внесенные по договору подряда денежные средства в размере 441000 руб., неустойку в размере 13 230 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф за неудовлетворение добровольно требований потребителя в размере 227 615 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб.

В остальной части исковых требований Г.А. к ООО «Новый дом» о защите прав потребителя.

Взыскать с ООО «Новый дом» в доход местного бюджета госпошлину в размере 8 742 руб. 30 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке, в Свердловский областной суд через Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья В.Р. Капралов