

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

22 декабря 2016 года г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Масловой С.А.,

при секретаре Анферове Д.Н.,

с участием истца ответчика К.С., представителя истца Наумова М.О., представителя

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к обществу с ограниченной ответственностью «Лайф» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной суммы за товар, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Н.П. обратилась в суд с иском к ООО «Лайф» о расторжении заключенного между ними договора розничной купли-продажи от ***, взыскании 84 900 руб. - уплаченной суммы за товар, приобретенный ею на основании указанного договора купли-продажи, неустойки на основании п. 1 ст. 23.1. Закона «О защите прав потребителей» в сумме 84 900 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с *** по день принятия судом решения, ***, начисленных на указанную сумму, по ставке *** % годовых за период с *** ***, по ставке ***% годовых за период с ***, по ставке ***% годовых за период с ***, всего в сумме 3 546 руб. 43 коп., компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб., штрафа на основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», а также возмещении расходов на оформление доверенности, выданной представителю, в сумме 1 200 руб., на оплату юридических услуг в сумме 48 200 руб..

Предъявленные исковые требования истец обосновала тем, что при заключении указанного договора ответчик не предоставил ей полную и достоверную информацию о товаре (комплект изделий лечебно-профилактического назначения торговой марки «Здоров», состоящий из матрасника, подушки, повязки на ногу), поскольку данный товар позиционировался продавцом как лечебно-профилактический, однако такими свойствами в действительности товар не обладает, доказательств наличия таких свойств не представлено. Истец не имела намерения купить данный товар, не обладала денежными средствами, необходимыми для его покупки, а также необходимыми средствами для заключения кредитного договора и исполнения по нему обязательств по погашению долга, поскольку является пенсионеркой, размер её пенсии 8 000 руб. в месяц, однако для его продажи сотрудниками ответчика были применены агрессивные методы, предложен напиток, после употребления которого она и её дочь Е.А., которая её сопровождала при посещении офиса ответчика, почувствовали себя плохо, и не полностью осознавали происходящее, вследствие чего ею был подписан как указанный договор купли-продажи, так и кредитный договор для оплаты покупки. Указанный товар её не использовался, упаковка не вскрывалась. После прибытия домой, детального ознакомления с заключенными договорами, приложенными к товару документами, а также с информацией о данном товаре, имеющейся в сети Интернет, истец пришла к выводу о том, что данный договор заключен ею под влиянием обмана со стороны ответчика и заблуждения относительно характеристик и свойств товара, в действительности в данном товаре она не нуждается, в связи с чем на следующий день, ***, она обратилась в офис компании с требованием принять товар в связи с отказом от договора и вернуть ей уплаченные денежные средства, однако получила отказ ответчика. В связи с указанными обстоятельствами ей были причинены нравственные страдания в виде негативных переживаний, ощущений обмана, что повлекло ухудшение состояния здоровья. Для защиты нарушенных прав она обратилась к юристу, оплатив его услуги и услуги нотариуса по оформлению выданной представителю доверенности. *** ответчику была предъявлена претензия с требованием расторжения договора и возврата денежных средств, которая ответчиком добровольно не удовлетворена, что послужило основанием для обращения в суд с указанным иском, на удовлетворении которого истец и её представитель в судебном заседании настаивали.

Ответчик ООО «Лайф» исковые требования не признал, указав на то, что истец заключила указанный договор добровольно, без принуждения со стороны сотрудников ответчика, после предоставления ей необходимой полной и достоверной информации о товаре. Товар истцу был передан надлежащего качества. Истцом не изучены свойства товара. Доказательств ненадлежащего качества товара истцом не представлено. Оснований

для расторжения договора в судебном порядке не усматривается, поскольку сторонами обязательства по договору были исполнены. Указанный товар к категории медицинских изделий не относится и лицензии для его реализации не требуется. Вместе с тем данный товар включен в перечень товаров для профилактики и лечения заболеваний в домашних условиях, которые обмену и возврату не подлежат, в связи с чем ответчик не имеет возможности его принять и в дальнейшем реализовывать. Поскольку истцом не доказаны виновные действия ответчика, направленные на ущемление или нарушение прав истца, продавец действовал в рамках действующего законодательства, не установлено неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, истцом не указано, какие именно моральные страдания причинены, полагал, что отсутствуют основания для уплаты компенсации морального вреда. Полагал, что расходы на представителя необоснованно завышены, в связи с чем ходатайствовал об их снижении, просил отказать в удовлетворении всех предъявленных исковых требований.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Согласно ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Статья 450.1. Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2).

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 4).

Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", регулирующий также спорные правоотношения, в ч. 1 ст. 10 устанавливает, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг) (ч. 2 ст. 10).

Данная информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей (ч. 3 ст. 10).

Из положений статьи 12 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" следует, что если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю) (п. 1).

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (п. 2).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (п. 4).

В соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иски стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел (п. 1).

При наличии вышеназванных условий заблуждение предполагается достаточно существенным, если сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности, таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные (подп. 2 п. 2).

Если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные статьей 167 настоящего Кодекса.

Сторона, по иски которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне причиненный ей вследствие этого реальный ущерб, за исключением случаев, когда другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения, в том числе если заблуждение возникло вследствие зависящих от нее обстоятельств.

Сторона, по иски которой сделка признана недействительной, вправе требовать от другой стороны возмещения причиненных ей убытков, если докажет, что заблуждение возникло вследствие обстоятельств, за которые отвечает другая сторона (п. 6).

Статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает общие положения о последствиях недействительности сделки, указывая, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно (п. 1).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2).

Судом установлено, что между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) с соблюдением письменной формы был заключен договор розничной купли-продажи от ***. Предметом данного договора явился комплект изделий лечебно-профилактического назначения торговой марки «Здоров», состоящий из намотасника, подушки, повязки на ногу, руководства по эксплуатации, который был передан, а истцом принят в тот же день по акту приема-передачи товара.

Как следует из акта приема-передачи товара от ***, который подписан обеими сторонами, продавец предоставил всю необходимую информацию об изготовителе, продавце и товаре, а покупатель лично ознакомился со всей необходимой информацией о товаре, предоставленной продавцом в наглядной, доступной, устной и/или письменной форме, в объеме, предусмотренном требованиями Закона РФ «О защите прав потребителей».

Исследовав представленные доказательства, подтверждающие объем и содержание предоставленной истцу ответчиком информации о товаре, суд установил, что истцу было предоставлено руководство по эксплуатации данного товара, из которого следует, что входящие в комплект изделия изготовлены ООО НПО «Технологии и продукты здоровья», предназначены для помощи при лечении варикоза, относятся к средствам удовлетворения жизненных потребностей человека, в частности, к мягким матрасам и подушкам общего, бытового назначения (для использования в домашних условиях, в быту), для использования в медицинских диспансерах. Наматрасник и подушка предназначены для удобного положения тела взрослого человека во время сна и отдыха, повязка на ногу – для надевания на ногу после занятий спортом, длительны и путешествий и т.д.. Указанные изделия эффективны при болях, травмах, заболеваниях суставов, варикозной болезни, тромбозе, отеках, судорогах голени, растяжениях, дегеративных заболеваниях, нарушениях кровоснабжения, при нарушении сна, головных болях, остеохондрозе, нормализуют кровоснабжение. Наматрасник и подушка обладают ортопедическим эффектом, принимают форму тела, обеспечивают правильное анатомическое положение головы, позвоночника, конечностей в результате возникающих условий псевдоневесомости и равномерного распределения нагрузки, что ведет к расслаблению мышц, снятию болевого синдрома, улучшению венозного оттока, обеспечивает сохранение инфракрасного тепла, излучаемого организмом человека. Данный эффект достигается за счет материалов, использованных при изготовлении товара (внутренний чехол и тканевые модули выполнены из воздухонепроницаемой ткани с размером ячеек менее 15 мкм, наружный чехол – из ткани с антимикробными свойствами. Модули содержат наполнитель, состоящий из смеси микросфер из натриевоборосиликатного стекла размерами 15 – 200 мкм и аморфного диоксида кремния ТМ Колвелас).

Также истцу были при заключении договора в составе указанного руководства были предоставлены декларации о соответствии данных товаров требованиям ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», сроком действия по ***, выданные ООО «НПО Технологии и продукты здоровья», сертификат соответствия № *** сроком действия с *** № ***, выданный органом по сертификации, справка от *** № ***, выданная ОСП «ПромТест», согласно которой повязка на ногу не включена в единый перечень продукции, подлежащий обязательной оценке соответствия в рамках таможенного союза в форме сертификации или декларирования.

Доказательств, которые бы подтверждали предоставление истцу иной информации о товаре, ответчиком не представлено.

Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в п.п. 1, 6, 8 ст. 2, устанавливает следующие основные понятия: здоровье - состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма; профилактика - комплекс мероприятий, направленных на сохранение и укрепление здоровья и включающих в себя формирование здорового образа жизни, предупреждение возникновения и (или) распространения заболеваний, их раннее выявление, выявление причин и условий их возникновения и развития, а также направленных на устранение вредного влияния на здоровье человека факторов среды его обитания; лечение - комплекс медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений заболевания или заболеваний либо состояний пациента, восстановление или улучшение его здоровья, трудоспособности и качества жизни.

Из положений ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" следует, что медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по

функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга (п. 1).

Медицинские изделия подразделяются на классы в зависимости от потенциального риска их применения и на виды в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий. Номенклатурная классификация медицинских изделий утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (п. 1).

Обращение медицинских изделий включает в себя технические испытания, токсикологические исследования, клинические испытания, экспертизу качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, их государственную регистрацию, производство, изготовление, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, подтверждение соответствия, государственный контроль, хранение, транспортировку, реализацию, монтаж, наладку, применение, эксплуатацию, в том числе техническое обслуживание, предусмотренное нормативной, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя), а также ремонт, утилизацию или уничтожение. Производитель (изготовитель) медицинского изделия разрабатывает техническую и (или) эксплуатационную документацию, в соответствии с которой осуществляются производство, изготовление, хранение, транспортировка, монтаж, наладка, применение, эксплуатация, в том числе техническое обслуживание, а также ремонт, утилизация или уничтожение медицинского изделия. Требования к содержанию технической и эксплуатационной документации производителя (изготовителя) медицинского изделия устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (п. 3).

На территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти (п. 4).

В целях государственной регистрации медицинских изделий в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, проводятся оценка соответствия в форме технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний и экспертиза качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, а также испытания в целях утверждения типа средств измерений (в отношении медицинских изделий, относящихся к средствам измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, перечень которых утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти) (п. 8).

В порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти осуществляет ведение государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, и размещает его на своем официальном сайте в сети "Интернет" (п. 10).

В силу п. 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Согласно п. 72 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 N 55 (ред. от 22.06.2016) "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации", информация о медицинских изделиях (инструментах, аппаратах, приборах, оборудовании, материалах и прочих изделиях, применяемых в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенных производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека) помимо сведений, указанных в пунктах 11 и 12 настоящих Правил, должна содержать сведения о номере и дате регистрационного удостоверения на медицинское изделие, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения в

установленном порядке, а также с учетом особенностей конкретного вида товара сведения о его назначении, способе и условиях применения, действии и оказываемом эффекте, ограничениях (противопоказаниях) для применения.

Поскольку продавец позиционировал продаваемый товар как лечебно-профилактический, следовательно, относил его к медицинским изделиям.

Как установлено судом, ни при заключении указанного договора, ни после обращения истца к ответчику с претензиями о несоответствии свойств товара заявленным (лечебно-профилактическим), ни в ходе судебного разбирательства по делу ответчиком не представлено документов, которые бы позволяли отнести спорный товар к медицинским изделиям, то есть изделиям, имеющим лечебно-профилактические свойства для сохранения и восстановления здоровья человека. Следовательно, у истца в действительности отсутствовали основания полагать, что ею приобретался товар с лечебно-профилактическими свойствами, то есть медицинского назначения в том смысле, в каком это определено законом.

При таких обстоятельствах, поскольку в договоре указывалось на продажу изделий лечебно-профилактического назначения (п. 1.1.), однако наличие таких свойств товара ничем не подтверждено, регистрационное удостоверение на данный товар как на медицинское изделие, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения в установленном порядке, ответчиком не представлено, доводы истца о том, что ответчиком не была предоставлена истцу полная и достоверная информация о товаре, суд находит обоснованными. Соответственно, довод истца о том, что при совершении указанной сделки купли-продажи она была введена в заблуждение относительно приобретенного товара, его свойств и назначения, суд признает обоснованными. Вместе с тем, исковых требований о признании указанной сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки по основанию заблуждения истцом не заявлено.

Истец полагает, что вправе отказаться от договора и такое право ею было реализовано. Данный факт ответчиком не оспорен, подтвержден материалами дела. Так, из отметки на претензии, предъявленной ответчику истцом, следует, что *** истец заявила о расторжении данного договора, указывая на те же обстоятельства, которые приведены ею в обоснование иска, и предъявила ответчику требования о возврате уплаченной суммы 84 900 руб., компенсации морального вреда, возмещении расходов на оплату юридических услуг 24 100 руб. и расходов на оформление доверенности, выданной представителю, в сумме 1 200 руб..

Как следует из материалов дела, при заключении с истцом указанного договора купли-продажи товара ответчик включил в договор пункт 4.5, согласно которому при одностороннем отказе покупателя от исполнения договора и возврате товара действуют и применяются положения Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 (в редакции постановлений от 20.10.1998 № 1222, от 06.02.2002 № 81), которым утвержден Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации.

Рассматривая спорную ситуацию с точки зрения положений пунктов 1, 2 ст. 25 Закона «О защите прав потребителей», которые допускают возможность обмена непродовольственного товара надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, а в случае отсутствия аналогичного товара в продаже на день обращения потребителя к продавцу возможность отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы только если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ, суд приходит к выводу о том, что на основании указанных положений закона истец вправе была отказаться от товара, и данное право реализовала в установленной данной нормой срок, при этом законных оснований для отказа в принятии товара и возврате уплаченной денежной суммы у ответчика не имелось, соответственно, отказ от 23.07.2016, изложенный в ответе ООО «Лайф» на претензию истца, со ссылкой на то, что данный товар включен в указанный Перечень отдельных видов товаров, которые при продаже обмену и возврату не подлежат, нельзя признать законным и обоснованным по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Частями 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Довод ответчика, изложенный в ответе на претензию истца, о том, что согласно пункту 4 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации положения статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" не распространяются на товар, являющийся предметом договора, является ошибочным. Поскольку согласно пункту 4 вышеуказанного Перечня не подлежат возврату или обмену товары, в том числе текстильные, отпускаемые на метраж. Вместе с тем, согласно договору его предметом являлись наматрасник, подушка, повязка на ногу, которые не относятся к товарам, продаваемым на метраж, в связи с чем исключения, предусмотренные пунктом 4 Перечня, на него не распространяются.

Довод ответчика, изложенный в отзыве на иск, о том, что согласно пункту 1 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации положения статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" не распространяются на товар, являющийся предметом договора, также является ошибочным. Поскольку согласно пункту 1 вышеуказанного Перечня не подлежат возврату или обмену товары для профилактики и лечения заболеваний в домашних условиях (предметы санитарии и гигиены из металла, резины, текстиля и других материалов, инструменты, приборы и аппаратура медицинские, средства гигиены полости рта, линзы очковые, предметы по уходу за детьми), лекарственные препараты, однако ответчиком не представлено доказательств тому, что предусмотренный договором товар относится к товарам, указанным в данном пункте, то есть к товарам медицинского назначения. Следовательно, исключения, предусмотренные пунктом 1 Перечня, на него также не распространяются.

На основании изложенного следует, что включение ответчиком в договор купли-продажи пункта 4.5. противоречит ст. 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", ущемляет права потребителя.

Как установлено судом, ответчиком существенно нарушены права истицы на получение необходимой и достоверной информации о товаре, в связи с чем указанная сделка заключена ею под влиянием заблуждения относительно предмета сделки, в частности, его качеств и свойств, за что несет ответственность продавец товара. При установленных по делу обстоятельствах требования истца о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств в силу пунктов 1, 2, 4 статьи 121, пунктов 1, 2 ст. 25 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", п. 1 ст. 450, п. 2 ст. 450.1. Гражданского кодекса Российской Федерации, признаются судом обоснованными, а данный договор считается расторгнутым со дня получения ответчиком соответствующего заявления, в котором указано на отказ от данного договора и предъявлено требование принять товар, вернуть уплаченную сумму, то есть с 18.07.2016, в связи с чем оснований для его расторжения в судебном порядке не имеется. Однако, поскольку договор расторгнут на законных основаниях, а истцом по данному договору уплачена денежная сумма в размере 84 900 руб., чем причинены убытки, при этом ответчик отказывается от принятия товара, предложенного истцом к возврату, что следует из пояснений сторон и содержания претензии истца и ответа на неё, в силу вышеуказанных норм, а также положений статей 12, 15, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации суд возлагает на ответчика обязанность принять указанный в договоре товар от истца и вернуть истцу уплаченную за него денежную сумму в указанном размере, которая подлежит взысканию в судебном порядке.

Положениями ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение срока удовлетворения требования потребителя, предусмотренного ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей", установлена неустойка за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара (ч. 1 ст. 23 Закона).

Из разъяснений, содержащихся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

По смыслу закона неустойка подлежит взысканию до исполнения законных требований потребителя.

Принимая во внимание, что претензии истца ответчиком не удовлетворены, руководствуясь положениями ст. 22, п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд находит также подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании неустойки за просрочку исполнения требования потребителя в размере 84 900 руб. за период с ***из расчета $84\ 900 \times \text{***}\% \times 147 = 124\ 803$, однако с учетом правила об ограничении размера неустойки ценой товара, которая составила 84 900 руб..

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении вопроса о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда, суд исходит из положений ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", принимает во внимание, что доводы истицы о нарушении ее прав, как потребителя, нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, в связи с чем признает, что истица вправе требовать взыскания компенсации морального вреда, полагает возможным с учетом положений ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскать в счет компенсации морального вреда 3 000 руб. с учетом требования разумности и справедливости, обстоятельств причинения вреда.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку требования истца ответчиком в добровольном порядке удовлетворены не были, об обращении истца к ответчику свидетельствует имеющаяся в материалах дела претензия, в связи с чем с ответчика в пользу истца следует взыскать штраф на основании п.

6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 43 950 руб. из расчета: $(84\ 900 + 3\ 000) \times \text{***}\%$.

О применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком при рассмотрении настоящего спора не заявлено, поэтому оснований для снижения неустойки, штрафа не имеется.

Разрешая исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами в период допущенной ответчиком просрочки с *** на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что требования взыскания процентов в период с *** необоснованные, поскольку исходя из положений ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" указанный период не признается просроченным. Требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в период допущенной ответчиком просрочки с *** на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации также не обоснованные и не подлежат удовлетворению, поскольку за указанный период с ответчика в пользу истца взыскана законная неустойка за нарушение срока уплаты спорной суммы, на которую истец также просит начислить проценты, при этом размер таких процентов (3 546 руб. 43 коп.) не превышает размер взысканной неустойки (84 900 руб.). Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого п. 1 ст. 394 ГК РФ, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

В силу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалы дела представлены договоры от *** № ***, от *** № ***, заключенные между Н.П. и Наумовым М.О., на оказание юридических услуг, во исполнение которых истец уплатила Наумову М.О., который представлял интересы истца на стадии досудебного урегулирования спора с ответчиком и в суде по настоящему гражданскому делу, - 48 200 руб., что подтверждено квитанциями от ***, от ***, от ***. Учитывая конкретные обстоятельства дела, категорию рассматриваемого спора, количество судебных заседаний по делу с участием представителя и их продолжительность, объем проведенной представителем работы, связанной с рассмотрением дела, затраченное на это время, уровень существующих цен на юридические услуги, с целью соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле, принципа разумности и справедливости, с учетом частичного удовлетворения иска суд определяет сумму компенсации расходов истцу по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб..

Поскольку представитель истца действовал на основании доверенности, выданной истцом *** и удостоверенной нотариусом, расходы истца на оформление которой составили 1 200 руб., в силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанные расходы подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Итого, в связи с удовлетворением иска по настоящему гражданскому делу с ответчика в пользу истца в возмещение судебных расходов подлежат взысканию 11 200 руб..

В силу ст. 103, 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 896 руб., то есть пропорционально удовлетворенным требованиям имущественного и неимущественного характера.

Руководствуясь статьями 194-198, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично. В части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лайф» в пользу Н. П. в связи с отказом от договора розничной купли-продажи от *** уплаченную сумму за товар в размере 84 900 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 43 950 руб., неустойку в сумме 84 900 руб., в возмещение судебных расходов 11 200 руб., всего 227 950 руб..

Обязать Н. П. передать, а общество с ограниченной ответственностью «Лайф» принять товар, проданный по договору розничной купли-продажи от ***: наматрасник торговой марки «Здоров» размером 180 x 80 см в количестве 1 шт., подушка торговой марки «Здоров» размером 50 x 40 см в количестве 1 шт., повязка на ногу торговой марки «Здоров» размером 45 x 48 см в количестве 1 шт., руководство по эксплуатации изделий в количестве 1 шт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лайф» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 896 (четыре тысячи восемьсот девяносто шесть) рублей.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд с принесением апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья С.А. Маслова