

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ Октябрьский районный суд <адрес> в составе: председательствующего судьи Стекольниковой Ж.Ю.,

при секретаре ФИО2,

с участием представителя истца ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Отдых» о взыскании суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 обратилась в суд с иском и, с учетом уточненных исковых требований, просит взыскать с ООО «Отдых» 100000 рублей, неустойку на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в сумме 100000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 15000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 21200 рублей, нотариальные услуги в сумме 1500 рублей, а также штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя. В обоснование заявленных требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Отдых» в лице директора ФИО4 был заключен агентский договор № ***** о подборе, бронировании и приобретении тура. В соответствии с условиями договора агентство (ООО «Отдых») обязалось от своего имени и за счет туриста (ФИО1) осуществить поиск, бронирование и приобретение для ФИО1 туристского продукта на 3 человек на Кипр с 13 по ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость услуг по договору составила 130000 рублей и была оплачена истцом путем внесения через кассу турфирмы. Поскольку по условиям договора ответчик обязался произвести бронирование тура в компании ООО «БГ Азия и Африка», ФИО1 с целью уточнения сведений о совершении ответчиком действий во исполнение условий договора созвонилась с представителем компании. В результате телефонного разговора ей стало известно, что бронирование тура не произведено. В связи с чем, она обратилась в ООО «Отдых» с претензией о расторжении договора и возврате денежных средств, требования которой ответчиком удовлетворены частично, возврат произведен ДД.ММ.ГГГГ в сумме 30000 рублей.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения была надлежащим образом уведомлена, просила иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель истца ФИО3 суду пояснил, что изначально договор между сторонами был заключен ДД.ММ.ГГГГ, который ФИО1, ввиду несвоевременной подачи ответчиком документов на оформление туристических виз, согласилась перезаключить. В связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Отдых» в лице директора ФИО4 был заключен агентский договор № ***** о подборе, бронировании и приобретении тура. Согласно ответу на претензию, направленную в адрес ООО «Отдых», ввиду неисполнения условий договора, от исполнения обязательств по договору, возврата денежных средств ФИО4 отказалась.

Представитель ответчика ООО «Отдых» в судебное заседание не явилась, была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела, об уважительных причинах неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении судебного разбирательства либо о рассмотрении дела без ее участия, а также возражений относительно заявленных требований не представила.

В силу ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В этой связи, с учетом мнения представителя истца, не возражавшего против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд признал возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристская деятельность - это деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (турагентом) (ст. 1).

В силу абз. 6 ст. 9 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом.

В соответствии с положениями абз. 13 указанной статьи в договоре, заключаемом между туроператором и турагентом, устанавливается ответственность каждого из них перед туристом и иным заказчиком за непредставление или представление недостоверной информации о туристском продукте, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Согласно ст. 10 Федерального закона № 132-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «Об основах туристской деятельности» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе, законодательству о защите прав потребителей.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «Отдых» в лице директора ФИО4 был заключен агентский договор № ***** о подборе, бронировании и приобретении тура.

В соответствии с условиями договора агентство (ООО «Отдых») обязалось от своего имени и за счет туриста (ФИО1) осуществить поиск, бронирование и приобретение

для ФИО1 туристского продукта на 3 человек на Кипр с 13 по ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость услуг по договору составила 130000 рублей и была оплачена истцом путем внесения через кассу турфирмы.

В соответствии с п. 2.1.1 договора ООО «Отдых» в лице генерального директора ФИО4 приняло на себя обязанность совершить юридические и иные действия, направленные на подбор, бронирование и оплату туристского продукта, соответствующего характеристикам, указанным в заявке на бронирование и передать указанный туристский продукт туристу, то есть ФИО1

Согласно п. 4.2 договора агентство считается исполнившим поручение туриста с момента получения туристом на руки документов, необходимых для осуществления поездки.

В силу ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 10 Закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Согласно абз. 5 ст. 6 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о перечислении ООО «Отдых» денежных средств какому-либо туроператору в рамках договора от ДД.ММ.ГГГГ с целью формирования туристского продукта для истца и членов ее семьи в материалы дела не представлено.

Также не представлено ООО «Отдых» в материалы дела договора, заключенного между туроператором и турагентом, содержащего взаимную ответственность туроператора и турагента, а также ответственность каждой из сторон перед туристом и (или) иным заказчиком за непредставление или представление недостоверной информации о туристском продукте, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, равно как и каких-либо возражений относительно предъявленных к ООО «Отдых» требований.

В связи с чем, суд полагает, что ответственность за невыполнение обязательств по предоставлению туристических услуг перед ФИО1 по договору № ***** от ДД.ММ.ГГГГ в данном конкретном случае должно нести ООО «Отдых», не исполнившее надлежащим образом свои обязательства о подборе, бронировании и приобретении тура, заключенном между ФИО1 и ООО «Отдых» в лице генерального директора ФИО4

В материалы дела истцом также представлено письмо генерального директора ООО «Отдых» ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что ООО «Отдых» отказывается выполнять обязательства по договору № ***** и возврату денежных средств.

Вместе с тем, как следует из пояснений представителя истца ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в сумме 30000 рублей ФИО1 возвращены.

Учитывая, что предусмотренные договором № ***** от ДД.ММ.ГГГГ обязательства по осуществлению поиска, бронированию и приобретению для ФИО1 туристского продукта ООО «Отдых» исполнило ненадлежащим образом, в частности не обеспечило туриста документами, необходимыми для осуществления поездки, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ООО «Отдых» в пользу ФИО1 денежных средств, оплаченных по данному договору, в сумме 100000 рублей.

При разрешении требования о взыскании неустойки суд приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 31 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № ***** «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Пунктом 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

В судебном заседании установлено и ответчиком ООО «Отдых» не оспорено нарушение установленного претензией десятидневного срока возврата денежных средств, внесенных истцом по договору № ***** от ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, исходя из положений п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о законности и обоснованности требований истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 100 000 рублей, исходя из расчетов, представленных истцом в заявлении об уточнении исковых требований.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем

вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Так как в ходе судебного разбирательства подтвердились доводы искового заявления о нарушении ответчиком прав истца как потребителя, в ее пользу подлежит присуждению и компенсация причиненного таким нарушением морального вреда.

Согласно абз. 2 ст. 151, п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В этой связи, учитывая характер допущенного ответчиком ООО «Отдых» нарушения, характер и степень причиненных истцу ФИО1 этим нарушением страданий, суд считает возможным взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда 3000 рублей.

В связи с тем, что в ходе рассмотрения дела судом доводы искового заявления о нарушении прав ФИО1 как потребителя нашли свое подтверждение, при этом в досудебном порядке ответчик отказался выполнить требования претензии истца о возврате уплаченной стоимости тура, с ответчика ООО «Отдых», в пользу истца ФИО1 подлежит взысканию штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 50% от суммы, присужденной судом, в пользу потребителя, то есть 101500 рублей ((100000 рублей + 100000 рублей + 3000) * 50%).

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, поэтому взысканию в пользу истца ФИО1, с учетом требований разумности и справедливости, подлежат расходы по оплате услуг представителя в сумме 12 000 рублей, а также нотариальные услуги по оформлению согласия на выезд несовершеннолетнего ребенка в сумме 1500 рублей.

На основании ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, с ответчика ООО «Отдых» подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец была освобождена, в доход местного бюджета в сумме 5500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО1 - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Отдых» в пользу ФИО1 денежные средства, оплаченные за тур, в сумме 100000 рублей, неустойку в сумме 100000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 101 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 12000 рублей и нотариальных услуг в сумме 1500 рублей, в остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Отдых» в доход местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5500 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский областной суд путем подачи жалобы через Октябрьский районный суд <адрес> в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий Стекольников Ж.Ю.