

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 ноября 2019 года Октябрьский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Поляковой О.М.,
при секретаре ФИО2,
с участием истца представителя истца ФИО4,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «ДОРИАН-УРАЛ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО1 обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДОРИАН-УРАЛ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств.

В обоснование указал, что между сторонами был заключен договор купли – продажи. Согласно договору ответчик обязуется передать истцу комплект межкомнатных дверей с фурнитурой, с учетом скидки цена договора составила 318040 рублей 00 копеек. Указанная сумма уплаченная истцом в полном объеме. Кроме того, 14.06.2018г истцом дополнительно была оплачена денежная сумма в размере 16690 рублей за доставку товара по договору.

Срок поставки товара составляет 5 дней со дня заключения договора и внесения оплаты. Однако до настоящего времени товар покупателю не доставлен.

20.08.2019г в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств, которая оставлен без удовлетворения.

Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, уплаченные за товар, в размере 318040 рублей 00 копеек, за доставку товара 16690 рублей, неустойку в размере 318040 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда 30000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом денежной суммы.

Представитель истца ФИО4 в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить, не возражал против рассмотрения гражданского дела в порядке заочного судопроизводства.

Ответчик ООО «ДОРИН-УРАЛ» о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом судебной повесткой, о причинах неявки суд не известил. Кроме того, в соответствии со ст. 14 и 16 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судом в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения дела была заблаговременно размещена на интернет-сайте Октябрьского районного суда <адрес>.

В силу ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в ее отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При данных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в заочном порядке, против чего сторона истца не возражает.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.1 ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Как следует из материалов гражданского дела, 27.03.2018г между сторонами заключен договор купли – продажи № *****. Согласно договору ответчик обязуется передать истцу комплект межкомнатных дверей с фурнитурой, с учетом скидки цена договора составила 318040 рублей 00 копеек. Кроме того, истцом были оплачены услуги по доставке товара в размере 16 690 рублей 00 копеек. Данный факт подтверждается приходным кассовым орденом № ***** от 28.03.2018г и № ***** от 14.06.2018г стороной ответчика не оспорен.

Как указал истец, ответчик до настоящего времени товар не передал. Доказательств иного суду не представлено.

В силу п. 3. ст. 487 ГК РФ, в случае неисполнения продавцом, получившим сумму предварительной оплаты, обязанности по передаче товара в установленный срок у покупателя возникает право требовать от продавца передачи оплаченного товара, либо сумму предварительной оплате за переданный им товар.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию денежные средства за товар в размере 318 040 рублей 00 копеек, за доставку товара 16690 рублей 00 копеек.

Как следует из условий договора, срок передачи товара оговорен сторонами и составляет 55 рабочих дней. Таким образом, обязательство ответчик по передаче товара покупателю должен исполнить до 16.07.2018г.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 23.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" определено, что неустойка (пени) взыскивается до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Таким образом, поскольку законное требование истца о возврате суммы предоплаты к моменту рассмотрения дела ответчиком не удовлетворено, неустойка подлежит взысканию на день обращения в суд, как заявлено истцом.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку передачи товара за период с 17.07.2018г по 27.09.2019г в размере 696507 рублей 60 копеек из расчета: 318040,00 x 438дней просрочки x 0,5%.

Поскольку, размер неустойки не может превышать цену товара, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит неустойка в размере 318040 рублей. Оснований для снижения размера неустойки суд не усматривает.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, суд в соответствии с положениями ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" приходит к выводу о наличии оснований для

взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 30000 руб. Определенный судом размер компенсации морального вреда суд находит разумным и справедливым.

Руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 326385 рублей 00 копеек.

В силу ст. 103 ГПК РФ, истец освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому государственная пошлина в размере 10027 рублей 70 копеек подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «ДОРИАН-УРАЛ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, - удовлетворить.

Взыскать в пользу ФИО1 с общества с ограниченной ответственностью «ДОРИАН-УРАЛ» денежные средства, уплаченные за товар, в размере 318040 рублей 00 копеек, за доставку товара 16 690 рублей 00 копеек, неустойку -318040 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда 30000 рублей 00 копеек, штраф 326385 рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДОРИАН-УРАЛ»

В доход местного бюджета государственную пошлину 10027 рублей 70 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Свердловский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд <адрес> в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Полякова О.М.