

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
30 января 2018 года

Дело №А60-59806/2017

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2018 года
Полный текст решения изготовлен 30 января 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А. Мезриной при ведении протокола судебного заседания секретарем К.О.Абрамовой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-59806/2017 по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИКО" (ИНН 2511068309, ОГРН 1102511000129) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХСЕРВИС" (ИНН 6672318966, ОГРН 1106672011841) о взыскании 7 000 000,00руб.,,

при участии в судебном заседании:
от истца представитель не явился, извещен,
от ответчика Маркова Е.Н., представитель по доверенности от 07.12.2017.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТЕХСЕРВИС" о взыскании стоимости оплаченного, но не поставленного по договору купли-продажи №0511/У от 05.11.2014 товара в размере 7000000,00 руб.

Определением от 08.11.2017 арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с тем, что истцом не соблюден претензионный порядок досудебного урегулирования спора.

Ходатайство ответчика принято судом к рассмотрению.

Истец явку представителя не обеспечил (ст. 136 АПК РФ).

Определением от 11.12.2017 дело назначено к судебному разбирательству.

В судебном заседании – 23.01.2018 ответчик поддержал ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка досудебного урегулирования спора. Истец явку представителя не обеспечил (ст. 156 АПК РФ).

Судом ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения рассмотрено и отклонено на основании следующего.

Согласно п. 5 ст. 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Под несоблюдением претензионного порядка понимается – непредставление доказательства направления претензии, несоблюдение установленного 30-дневного срока для ответа на претензию.

Надлежащим соблюдением претензионного порядка является направление претензии и истечение установленного законом 30-дневного срока.

Претензия (письмо) №29, содержащая требование в связи с расторжением договора купли-продажи №0511/У от 05.11.2014 вернуть аванс в сумме 7000000,00 руб., получена ответчика, что следует из представленного самим же ответчиком письма №4983 от 05.08.2015 – ответа на претензию

При изложенных обстоятельствах оснований полагать, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора не имеется.

В связи с вышеизложенным, суд не находит оснований для оставления искового заявления без рассмотрения и считает претензионный порядок соблюденным.

22.01.2018 от ответчика поступило встречное исковое заявление.

Рассмотрев вопрос о его принятии к производству, суд пришел к выводу о возвращении встречного иска, о чем вынесено отдельное определение.

23.01.2018 от истца поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до окончания рассмотрения дела №А60-63892/2017 по иску ООО «Д и Ко» к ООО «Техсервис» о признании договора купли-продажи №0511/У от 05.11.2014 недействительным.

Ответчик возражал против приостановления производства по делу, поскольку дела не связаны между собой.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

При этом факты, рассматриваемые юрисдикционными органами, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть возможность влиять на рассмотрение дела по существу.

Ознакомившись с материалами дела, суд считает, что ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу удовлетворению не подлежит, поскольку разрешение дела №А60-63892/2017 не имеет существенного значения для разрешения настоящего спора.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Судебное заседание проведено в отсутствие истца (ст. 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В материалы дела представлен договор №0511/У купли-продажи от 05.11.2014 (далее – договор), по условиям которого ООО "ТЕХСЕРВИС" (продавец / поставщик) принял на себя обязательство в течение 30 рабочих дней с момента поступления денежных средства на счет поставщика передать покупателю - ООО "Д И КО" оборудование: Станов горизонтально-расточный Skoda W160HC, 1989 года выпуска, Об 22817, Станок горизонтально-расточный Skoda W200H, 1982 года выпуска, Об 22456 WD160A, Станок горизонтально-расточный Skoda WD160A, 1967 года выпуска, бывшие в употреблении.

Договор со стороны покупателя – истца не подписан, в связи с чем не может быть признан судом заключенным.

В [статье 153](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами ("[пункт 1 статьи 160](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор

принято в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 438](#) настоящего Кодекса ([пункты 2, 3 статьи 434](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [п. 1 ст. 432](#) Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В материалы дела представлен счет № 178 от 05.11.2014 выставленный ответчиком истцу на оплату 14 000 000руб. , в котором сторонами согласованы наименование товара, и его количество и стоимость.

В силу [п. 5 ст. 454](#), [п. 3 ст. 455](#), [ст. 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации для договора поставки существенным является условие о поставке товара, которое позволяет определить наименование и количество поставляемого товара.

В соответствии со [ст. 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании выставленного поставщиком счета на оплату №178 от 05.11.2014 истцом была произведена предварительная оплата оборудования в размере 7000000,00 руб., что подтверждается платежными поручениями №61 от 05.11.2014 на сумму 2000000,00 руб., №62 от 10.11.2014 на сумму 5000000,00 руб.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком обязательство по поставке товара не исполнено. Доказательств обратного суду не представлено ([ст. 65 АПК РФ](#)).

28 апреля 2015 года ответчик уведомил истца о том, что станки, которые ответчик должен был передать истцу во исполнения своих обязательств по договору купли-продажи № 0511/У не являются его собственностью. В связи с данным обстоятельством истец принял решения расторгнуть договор и направил требование о возврате денежных средств в размере 7 000 000 руб.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 487](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок ([статья 457](#)), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

То есть покупателю предоставлено право выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

Истец реализовал право потребовать у ответчика возврата суммы предварительной оплаты за товар; требование истца основано на законе, а

избранный истцом способ защиты соответствует пункту 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309 и 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст.408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт внесения покупателем предварительной оплаты за оборудование в размере 7000000,00 руб. подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доказательств поставки оборудования ответчиком в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Тот факт, что истец полагал не подписанный им договор заключенным не отменяет иных обстоятельств по делу, заключение договора посредством обмена документами, и отсутствие исполнения со стороны ответчика.

Довод ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании стоимости оплаченного, но не поставленного товара, со ссылкой на то, что поставщиком полностью не произведена предоплата оборудования на сумму 14000000,00 руб. и не указана станция, на которую необходимо поставить товар, в связи с чем, не был поставлен товар, судом во внимание не принимается, как необоснованный

Суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, находит иски требования о взыскании стоимости оплаченного, но не поставленного оборудования обоснованными, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению в размере 7000000,00 руб. на основании ст. 307, 309, 408, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина в размере 58000 руб. на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку при принятии искового заявления к производству истцу была предоставлена отсрочка ее уплаты.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХСЕРВИС" (ИНН 6672318966, ОГРН 1106672011841) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Д И КО" (ИНН 2511068309, ОГРН 1102511000129) 7000000 (семь миллионов) рублей 00 – стоимость оплаченного, но не поставленного оборудования.

3. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХСЕРВИС" (ИНН 6672318966, ОГРН 1106672011841) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 58000 (пятьдесят восемь тысяч) рублей 00 копеек.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная

информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.А. Мезрина