

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
13 декабря 2017 года

Дело №А60-51977/2017

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2017 года
Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Соболевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.И. Устиновой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ПРАЙД ГРУПП" (ИНН 6670428699, ОГРН 1146670027943) к акционерному обществу "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" имени Ф.Э. Дзержинского" (ИНН 6623029538, ОГРН 1086623002190) о взыскании денежных средств в сумме 675 572 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Наумов М.О., представитель по доверенности от 07.09.2017;
от ответчика: не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "ПРАЙД ГРУПП" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к акционерному обществу "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" имени Ф.Э. Дзержинского" (далее - ответчик) о взыскании денежных средств в сумме 675 572 руб. 00 коп., в том числе: задолженность по договору поставки от 03.04.2017 №233у/428 в размере 201 600 руб. 00 коп., пени в размере 5 200 руб. 00 коп., задолженность по договору поставки от 11.05.2017 №280у/428 в размере 426 020 руб. 00 коп.,

пени в размере 3 886 руб. 00 коп., задолженность по договору поставки от 17.05.2017 №279у/428 в размере 38 600 руб. 00 коп., пени в размере 266 руб. 00 коп.

От ответчика 07.11.2017 через систему «Мой Арбитр» поступил отзыв на иск, в котором он просил в иске отказать.

Кроме того, от ответчика 07.11.2017 поступили возражения относительно перехода к рассмотрению спора по существу в предварительном судебном заседании.

В судебном заседании 07.12.2017 истец иски требования поддержал в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) были заключены договоры поставки №233у/428 от 03.04.2017, №280у/428 от 11.05.2017, №279у/428в от 17.05.2017 в соответствии с которыми истец принял на себя обязательство поставить, а ответчик – принять и оплатить продукцию.

Во исполнение условий указанных договоров и спецификаций к ним истец поставил ответчику товар, в том числе: по договору №233у/428 от 03.04.2017 на сумму 201 600 руб. 00 коп., по договору №280у/428 от 11.05.2017 на сумму 426 020 руб. 00 коп., по договору №279у/428 от 17.05.2017 на сумму 38 600 руб. 00 коп., что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами №346 от 25.05.2017, №408 от 22.06.2017, №418 от 05.07.2017, №419 от 05.07.2017, подписанными сторонами истца и ответчика и скрепленными печатями организаций.

Истец 27.07.2017 и 01.09.2017 направлял ответчику претензии исх. №004 от 27.07.2017, Исх. №006 от 28.08.2017 с просьбой погасить задолженность по оплате продукции, однако, как утверждает истец, указанная сумма ответчиком до сих пор не оплачена.

В нарушение ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий поставки ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара надлежащим образом не исполнил, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском о взыскании суммы основного долга и неустойки.

В соответствии со ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 486, ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским Кодексом Российской Федерации, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со ст.ст.307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в

пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст.408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истцом обязательства по договорам поставки №233у/428 от 03.04.2017, №280у/428 от 11.05.2017, №279у/428в от 17.05.2017 выполнены полностью и надлежащим образом. Ответчиком продукция принята без возражений, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчик доказательств погашения суммы задолженности в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил, также как и доказательств, опровергающих наличие и размер задолженности (ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, судом отклоняются как необоснованные.

Поскольку расчеты по договорам поставки №233у/428 от 03.04.2017, №280у/428 от 11.05.2017, №279у/428в от 17.05.2017 до настоящего времени в полном объеме не произведены, требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору №233у/428 от 03.04.2017 в размере 201 600 руб. 00 коп., задолженности по договору №280у/428 от 11.05.2017 в размере 426 020 руб. 00 коп., задолженности по договору №279у/428в от 17.05.2017 в размере 38 600 руб. 00 коп. являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению на основании ст. 309, 310, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истец просит взыскать пени по договору поставки от 03.04.2017 №233у/428 в размере 5 200 руб. 00 коп., пени по договору поставки от 11.05.2017 №280у/428 в размере 426 020 руб. 00 коп., пени в размере 3 886 руб. 00 коп., пени по договору поставки от 17.05.2017 №279у/428 в размере 266 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как указано в п. 6.2. договоров поставки №233у/428 от 03.04.2017, №280у/428 от 11.05.2017, №279у/428в от 17.05.2017, в случае нарушения одной из сторон своих обязательств по договорам другая сторона вправе предъявить требование об уплате неустойки в виде пени в размере 0,02% от размера стоимости неисполненного в срок обязательства, за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы неисполненного обязательства.

Поскольку со стороны ответчика имела место просрочка в оплате поставленного товара, истцом правомерно начислена неустойка по договору поставки от 03.04.2017 №233у/428 в размере 5 200 руб. 00 коп., по договору

поставки от 11.05.2017 №280у/428 в размере 426 020 руб. 00 коп., пени в размере 3 886 руб. 00 коп., по договору поставки от 17.05.2017 №279у/428 в размере 266 руб. 00 коп.

Представленный истцом расчёт суммы неустойки судом проверен и признан верным.

Ответчиком расчет суммы неустойки не оспорен.

При таких обстоятельствах требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме на основании п. 6.2. договоров поставки №233у/428 от 03.04.2017, №280у/428 от 11.05.2017, №279у/428 от 17.05.2017, ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина взыскивается с ответчика в пользу истца в сумме 16 511 руб. 00 коп.

Кроме того, судом установлено, что при изготовлении резолютивной части решения судом допущена опечатка в части указания размера пени по договору по договору №280у/428 от 11.05.2017 (3 886 руб. 00 коп.), задолженности по договору №279у/428 от 17.05.2017 (38 600 руб. 00 коп.), пени по договору №279у/428 от 17.05.2017 (266 руб. 00 коп.), при этом общая сумма подлежащих удовлетворению исковых требований (675 572 руб. 00 коп.) указана верно.

В связи с вышеизложенным опечатка в резолютивной части решения подлежит исправлению по правилам ст. 179 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с акционерного общества "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" имени Ф.Э. Держинского" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПРАЙД ГРУПП" денежные средства в сумме 675 572 (шестьсот семьдесят пять тысяч пятьсот семьдесят два) руб. 00 коп., в том числе: задолженность по договору №233у/428 от 03.04.2017 в размере 201 600 (двести одна тысяча шестьсот) руб. 00 коп., пени по договору №233у/428 от 03.04.2017 в размере 5 200 (пять тысяч двести) руб. 00 коп., задолженность по договору №280у/428 от 11.05.2017 в размере 426 020 (четыреста двадцать шесть тысяч двадцать) руб. 00 коп., пени по договору №280у/428 от 11.05.2017 в размере 3 886 (три тысячи восемьсот восемьдесят шесть) руб. 00 коп., задолженность по договору №279у/428 от 17.05.2017 в размере 38 600 (тридцать восемь тысяч шестьсот) руб. 00 коп.,

пени по договору №279у/428 от 17.05.2017 в размере 266 (двести шестьдесят шесть) руб. 00 коп.

3. Взыскать с акционерного общества "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛВАГОНЗАВОД" имени Ф.Э. Дзержинского" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПРАЙД ГРУПП" в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесённых при подаче иска, денежные средства в сумме 16 511 (шестнадцать тысяч пятьсот одиннадцать) руб. 00 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Н.В. Соболева