

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
23 января 2018 года

Дело №А60-45591/2017

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2018 года
Полный текст решения изготовлен 23 января 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А. Малова при ведении протокола судебного заседания помощником Потаповой Е.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью "КАРТХОЛ" (ИНН 6671002416, ОГРН 1156671000694)

к открытому акционерному обществу «СВЕРДЛОВСКИЙ ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ ЗАВОД» (ИНН 6661000071, ОГРН 1026605233930) о взыскании 322 627 руб. 42 коп.

при участии в судебном заседании:

от ООО "КАРТХОЛ": Наумов М.О. – представитель по доверенности № 2 от 25.08.2017, Карабет И.А. – руководитель Общества;

от ОАО «СВЕРДЛОВСКИЙ ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ ЗАВОД»: Сюткина Э.С. – представитель по доверенности № 02-1/18 от 09.01.2018.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Определением от 05.09.2017 судом принят к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства иск ООО "КАРТХОЛ", предъявленный к ОАО "СИЗ" с требованием о взыскании ущерба в связи с затоплением помещений.

Определением от 27.10.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства; назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании представители сторон изложили доводы по существу дела.

По результатам предварительного судебного заседания принято определение от 23.11.2017 о признании дела подготовленным к судебному разбирательству, назначено судебное заседание на 16.01.2018.

Представитель истца заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «МК-ПРОФ» (ИНН 6661081835).

Суд, заслушав мнения представителей, исходя из фактических обстоятельств дела, имеющихся в деле документов, на основании ст. 51 АПК РФ отказал в удовлетворении указанного ходатайства, поскольку суд не установил, что судебный акт по настоящему делу может повлиять на права и обязанности ООО «МК-ПРОФ».

По существу спора стороны изложили свои доводы.

Полученные от сторон документы приобщены к материалам дела на основании ст. 75 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между сторонами спора заключен договор аренды №ОИ-14/17 от 25.02.2017, согласно условий которого истец – арендатор, ответчик – арендодатель, объектом аренды являются подвальные нежилые помещения площадью 64,3 кв.м в здании корпуса литер «ш» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фрунзе 35 «а».

Указанные помещения принадлежат ответчику на праве собственности.

Истцом помещения получены в аренду в установленном законом и договором порядке.

Согласно пункту 2.1 договора помещения предоставляются арендатору (истцу) для использования под производственно-складские цели.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя истца, изложенных суду устно, 21.06.2017 произошло затопление помещений, находящихся у истца в аренде.

Затопление произошло в результате скопления и проникновения сточных вод.

Как утверждает истец, затопление произошло по вине ответчика, поскольку помещения, находящиеся во временном пользовании у истца, являются собственностью ответчика, который должен поддерживать имущество в нормальном состоянии и нести расходы по содержанию имущества.

В результате затопления повреждено имущество истца.

Для установления рыночной стоимости ущерба (расходов на ремонт помещений и оценка ущерба поврежденного имущества) истец обратился в ООО «Региональный центр оценки и экспертизы», по заданию истца изготовлен отчет № 316-17/У от 25.07.2017, согласно которому общий размер ущерба составляет 306 200 руб.

Поскольку ответчик в порядке досудебного урегулирования спора не возместил ущерб, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно отзыву ответчик с иском не согласен, в качестве возражений против иска приведены следующие доводы. Как полагает ответчик, истец не

доказал, что именно ОАО «Свердловский инструментальный завод» является виновным лицом в причинении ущерба и лицом, обязанным возместить ущерб. Ответчик полагает не доказанным истцом факт затопления помещений, поскольку акт о затоплении сторонами (истцом совместно с ответчиком) не составлялся; истец не уведомлял ответчика об аварии на внутренних сетях, не обращался к ответчику с требованием ликвидировать аварию и предпринять какие –либо другие меры для устранения затопления.

По указанным обстоятельствам, ответчик просит суд отказать в иске в полном объеме.

При рассмотрении настоящего спора суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательств. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для удовлетворения требований о взыскании убытков в соответствии со статьей 15 ГК РФ истец должен представить доказательства факта их причинения и размера, а также наличия причинной связи между понесенными убытками и неправомерными действиями ответчика. По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации).

Затопление помещений произошло в помещениях, находящихся в пользовании у истца на правах аренды.

Согласно пункту 1 ст. 615 ГК РФ, арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а

если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

В силу пункта 1 ст. 616 ГК РФ, арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды. Капитальный ремонт должен производиться в срок, установленный договором, а если он не определен договором или вызван неотложной необходимостью, в разумный срок.

Пунктом 2 этой же нормы предусмотрено, что арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Затопление произошло в результате скопления и проникновения сточных вод, то есть нахождения инженерных коммуникаций в ненадлежащем состоянии.

Пунктом 5.2.1 договора предусмотрена обязанность арендодателя производить капитальный ремонт переданных в аренду помещений, включая системы отопления, водоснабжения, канализаций, электроснабжения и пожарной сигнализации.

Ответчик был надлежащим образом уведомлен о необходимости обеспечить явку представителя для осмотра помещений, занимаемых истцом, после затопления в связи с необходимостью проведения экспертизы – письмо от 28.06.2017 – получено ответчиком 28.06.2017, что подтверждается штемпелем «входящей» корреспонденции ОАО «Свердловский инструментальный завод».

Следовательно, лицом, обязанным возмутить ущерб, причиненный истцу в результате затопления помещений, является ответчик.

Доказательств об обратном в порядке ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ лицо, участвующее в деле должно представить документальное обоснование своих доводов, в отсутствие документального обоснования доводы стороны носят предположительный характер и удовлетворению не подлежат.

Размер ущерба подтвержден отчетом № 316-17/У «Об оценке рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного конструкции покрасочных камер и имуществу в производственном помещении в доме № 35А, литер «Ш» по ул. Фрунзе, г. Екатеринбург».

Отчет № 316-17/У ответчиком не оспорен.

В связи с чем, подлежат удовлетворению требования о взыскании ущерба в сумме 306 187 руб., являющиеся убытками.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2340 руб. 42 оп. за период с 29.07.2017 по 26.08.2017, и продолжать начисление и взыскание процентов по дат оплаты долга в сумме 306 187 руб.

Согласно пункту 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу положений п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В пунктах 37,40,54 Пленум Верховного Суда РФ В постановлении № 7 от 24.03.2016 разъяснил следующее.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Расчет процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, осуществляется по ставкам, опубликованным для того федерального округа, на территории которого в момент заключения договора, совершения односторонней сделки или возникновения обязательства из внедоговорных отношений находилось место жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, - место его нахождения (пункт 2 статьи 307, пункт 2 статьи 316 ГК РФ).

Представленный истцом расчет процентов проверен судом и является правильным.

Учитывая, что обязанность по возмещению ущерба ответчиком не исполнена, истец правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГК РФ в сумме 2 340 руб. 42 коп. за период с 29.07.2017 по 26.08.2017.

Таким образом, требования истца в указанной части также подлежат удовлетворению в заявленной сумме в размере 2340 руб. 42 коп.

Кроме того, подлежат удовлетворению требования продолжать начисление и взыскание процентов с 27.08.2017 по день исполнения денежного обязательства.

В связи с изложенным, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Вместе с тем истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по уплате государственной пошлины и расходов в сумме 14 000 руб. за проведение экспертизы.

Материалами дела подтверждается факт несения, размер расходов, понесённых истцом в связи проведением экспертизы и связь этих расходов с настоящим иском. Расходы истца по экспертизе составляют 14 000 руб.- квитанции к приходным кассовым ордерам №№ 000316 от 29.06.2017 на сумму 10 000 руб. и № 000322 от 29.06.2017, с назначением платежа как «оплата за работы по оценке».

Факт уплаты госпошлины подтверждается чек-ордером операция № 4970 от 28.08.2017 на сумму 9453 руб.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с чем, с ответчика в качестве возмещения судебных расходов подлежат взысканию 14 000 руб., составляющие расходы по экспертизе и 9 171 руб. – по уплате госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с открытого акционерного общества «СВЕРДЛОВСКИЙ ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ ЗАВОД» (ИНН 6661000071, ОГРН 1026605233930) в пользу общества с ограниченной ответственностью "КАРТХОЛ" (ИНН 6671002416, ОГРН 1156671000694):
 - 306 187 руб. 00 коп. убытки;
 - 2 340 руб. 42 коп. проценты по ст. 395 ГК РФ за период с 29.07.2017 г. по 26.08.2017 г.;
 - продолжить начисление и взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ с 27.08.2017 г. с суммы долга 306 187 руб. 00 коп. по дату фактического исполнения обязательства;
 - 9 171 руб. 00 коп. в возмещение государственной пошлины;
 - 14 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по проведении экспертизы.
3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "КАРТХОЛ" (ИНН 6671002416, ОГРН 1156671000694) из федерального бюджета 282 руб. 00 коп., уплаченных по ЧЕК ОРДЕРУ от 28.08.2017 г. в составе суммы 9453 руб. 00 коп.
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно

получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

А.А. Малов